|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
|  | |  | [**Dato**] |
|  |
| Stævning | | | |
|  | | | |
|  | [**angivelse af**  **navn og adresse på ejeren/ejerne**] | | |
| Indstævner herved | Naturstyrelsen  Haraldsgade 53  2100 København Ø | | |
|  |  | | |

til som sagsøgt at give møde ved retten i [**navn og adresse på retten i den retskreds, hvor gården/ejendommen er beliggende**], hvor sagsøgte skal svare i sagen og medtage de dokumenter, som sagsøgte vil påberåbe sig.

1. Sagsøgers påstand:
   1. Sagsøgte skal anerkende, at sagsøgtes vandplan 2009-2015, [**indsæt henvisninger til den konkrete vandplan, eksempelvis ”*vadehavet”*, hovedvandopland 1.10, vanddistrikt Jylland og Fyn**], af 30. oktober 2014, er ugyldig for så vidt angår vandplanens konkrete regulering af sagsøgers ejendom, som vist på **bilag 1**, Web-GIS-kort over vandklassificeringen ved sagsøgers ejendom.
2. Processuelle forhold:
   1. Denne stævnings foreløbige karakter:

Sagen vedrører sagsøgtes vandplaner, der er udarbejdet i overensstemmelse med miljømålslovens implementering af EU’s vandrammedirektiv fra 2000. Vandplanerne er konkrete forvaltningsafgørelser med klageadgang, og vandplanerne er samlet offentliggjort den 30. oktober 2014.

Det er sagsøgers opfattelse, at vandplanerne er ugyldige, som følge af væsentlige retlige og faktiske mangler ved vandplansafgørelserne.

Den konkrete vandplansafgørelse, der regulerer vandløb og vandløbsstrækninger på sagsøgers ejendom, er ugyldig som følge af bl.a. forkert karakterisering af vandløbene og vandløbsstrækningerne.

Natur- og Miljøklagenævnets prøvelse af klager er, i henhold til miljømålsloven, indskrænket til prøvelse af retlige forhold (”*tilblivelsesmangler”*).

Da sagsøger tillige ønsker en prøvelse af faktiske forhold, herunder bl.a. skønsdelen af karakteriseringsafgørelserne i forhold til vandløbene og vandløbsstrækningerne, vil denne del af prøvelsen i forening med de retlige forhold alene kunne ske ved de almindelige domstole.

Miljømålslovens § 58, fastlægger en søgsmålsfrist på 6 måneder, efter at afgørelsen er offentligt bekendtgjort.

Det er navnlig med henblik på den nødvendige afbrydelse af søgsmålsfristen, at sagsøger anlægger denne retssag på nuværende tidspunkt.

Sagsøger har grund til at antage, at der i en lang række andre danske retskredse vil blive udtaget tilsvarende stævninger mod sagsøgte.

* 1. Der begæres udsættelse af denne retssag på afventning af endelig retsafgørelse i den principielle vandplansretssag, anlagt af Landbrug & Fødevarer, som mandatar for en række udvalgte landmænd.

Landbrugets- og fødevareindustriens interesseorganisation; Landbrug & Fødevarer har således i april 2015 anlagt en principiel retssag, der i princippet omfatter hele landbrugssektoren ved byretten.

Byretssagen er i henhold til retsplejelovens § 226, stk. 1, begæret henvist til videre behandling ved landsretten, hvilke begæring forventes imødekommet, henset til sagens principielle og landsomfattende karakter.

Det ville, procesøkonomisk, resultere i unødigt spild af ressourcer ved domstolene, og i forhold til de mange landmænd og lodsejere, der måtte udtage stævninger, såfremt alle disse sager blev fremmet til realitetsbehandling allerede på nuværende tidspunkt.

Der er grundlag for at antage, at når der foreligger retsafgørelse i den principielle retssag anlagt af Landbrug & Fødevarer, vil også denne sag kunne finde sin afgørelse ved, at de sagsøgte tager bekræftende til genmæle, eller ved at sagen hæves.

På denne baggrund anmoder sagsøger herved høfligst retten om at udsætte denne sag på afventning en retlig afgørelse, der vil få indflydelse på sagens udfald, i den principielle sag anlagt af Landbrug & Fødevarer, jf. herved retsplejelovens § 345.

Denne stævnings summariske karakter og begæringen om udsættelse vil indebære, at de sagsøgtes advokat; Kammeradvokaten, vil kunne nøjes med at afgive et forholdsvist kortfattet svarskrift i sagen med henblik på afventning af udfaldet af den principielle hovedsag.

Også dette vil begrænse sagens omkostninger.

* 1. Bemærkninger om sagens processuelle behandling – retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 6.

Bortset fra det ovenfor anførte, har sagsøger ikke særlige ønsker til sagens behandling.

* 1. Processuelle meddelelser:

Processuelle meddelelser kan med bindende virkning sendes til:

[**her indsættes navn og adresse på sagsøgers advokat,**

**eller på sagsøger selv, hvis sagsøger**

**selv anlægger sagen, eller gør**

**det med hjælp fra en anden rådgiver**]

1. Kort sagsfremstilling:
   1. Vandplanerne, der blev offentliggjort den 30. oktober 2014, kombinerer generel regulering og regulering på enkelt ejendomsniveau.

Der er efter sagsøgers opfattelse tale om en samlet række af forvaltningsretlige afgørelser, hvilket synspunkt sagsøgte nu også synes at indtage.

Den for sagsøger individuelle del af vandplanen er det Web-GIS-kort, der viser vandløbene på, i dette tilfælde, sagsøgers ejendom. Web-GIS-kortet, der er et bilag fra vandplanen, er fremlagt som denne sags bilag 1 i en farvekopi.

Det er sagsøgers opfattelse, at dele af vandløbene på sagsøgers ejendom fejlagtigt er karakteriseret som naturlige, endskønt de efter miljømålslovens § 15 er kunstige eller stærkt modificerede, hvilket i henhold til kravet om opnåelse af miljømål vil resultere i anvendelse af virkemidler, der vil medføre tab af værdifuld og dyrkbar landbrugsjord.

1. Anbringender:
   1. Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at de på bilag 1 viste vandløb på sagsøgers ejendom er fejlkarakteriseret som naturlige. Vandløbene skulle rettelig være karakteriseret som kunstige eller stærkt modificerede, jf. miljømålslovens § 15.
   2. Det gøres videre gældende, at der er væsentlige retlige mangler ved Naturstyrelsens sagsbehandling.

Naturstyrelsen har således ikke inden karakterisering af vandløbene, der får store retsvirkninger for sagsøgeren, oplyst sagen forsvarligt.

Der er ikke gennemført nogen konkrete individuelle konsekvensvurderinger, og der er ikke foretaget en konkret prøvelse af, hvorvidt lempelsesmulighederne i miljømålsloven §§ 15-17 kan finde anvendelse eller ej.

Det gøres gældende, at lempelsesbestemmelserne kunne bringes i anvendelse for så vidt angår sagsøgers ejendom.

Der er altså truffet en endelig og retligt bindende afgørelse om karakterisering af vandløb, uden at der er sket den pligtige prøvelse af de specielle bestemmelser, der regulerer karakteriseringen, det vil sige prøvelse af mulighederne for anvendelse af lempelsesbestemmelserne.

Vandplanerne kan ikke senere ændres af andre administrative myndigheder, hverken statslige eller kommunale, jf. miljømålslovens § 3, stk. 2.

Afgørelsen er således på det administrative plan endelig og kan alene tilsidesættes af domstolene. Naturstyrelsens fremgangsmåde indebærer de facto, at lempelsesbestemmelserne er gjort illusoriske, idet ingen anden myndighed har hjemmel til at prøve om betingelserne for deres anvendelse er tilstede eller ej.

Da der ikke er sket prøvelse af lovens, og dermed direktivets, lempelsesmuligheder, foreligger der så alvorlige retlige fejl, at retsvirkningen er ugyldighed.

1. Sagsøgers bevisførelse:
   1. Sagsøgers bevisførelse vil bestå i dokumentation af sagens bilag i fornødent omfang.

Sagsøger vil under hovedforhandlingen afgive partsforklaring.

1. Momsregistrering:
   1. Sagsøger er momsregistreret. [**Hvis dette er tilfældet**]
2. Bilag:

Bilag 1 Web-GIS-kort, der viser vandløbene på sagsøgers ejendom.

[**Sted og dato**]

[**læsbart navn, underskrift og eventuel titel**]

(advokat, konsulent eller landmanden selv)